



ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 26.3.2017,  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

11-05-2017

dne.....



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

5 Posl.br. P-995/15-28

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 2.11.2017  
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

dne.....



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Miroslavu Kosanović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ZVONIMIRA AMANČIĆ iz Karlovca, Marina Držića 9, OIB: 65999670768, zastupanog po punomoćniku Marku Reškovac odvjetniku u Karlovcu, protiv tužene SVJETLANE ĐENEŠ iz Karlovca, Maksimilijana Vrhovca 11, OIB: 90678662013, zastupanog po punomoćniku ZOU Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački u Karlovcu, radi uspostave prijašnjeg stanja ili isplate, na ročištu glavne i javne rasprave održane dana 12. travnja 2017. godine u prisutnosti tužitelja sa punomoćnikom Markom Reškovac odvjetnikom u Karlovcu i punomoćnika tužene Mate Burazin odvjetnika u Karlovcu, a objavljena dana 11. svibnja 2017. godine,

presudio je :

I. Tužena ĐENEŠ SVJETLANA, Karlovac, Maksimilijana Vrhovca 11, OIB: 90678662013, dužna je saizdati pregradni zid hodnika u svojem stanu na mjestu gdje se nalazio zid kojeg je porušila početkom kolovoza 2015.g. i na taj način omogućiti tužitelju AMANČIĆ ZVONIMIRU, Karlovac, Marina Držića 9, OIB: 65999670768, sukorištenje zajedničkog hodnika koji se nalazio između stana tužitelja i tužene, kao i Wc-a, u zgradi u Karlovcu, Mihanovićeva 5, time da se te obveze tužena može osloboditi na način da isplati tužitelju iznos od 20.500,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana podnošenja tužbe, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29 st. 2 i 8 zakona o obveznim odnosima, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Tužena je dužna tužitelju naknaditi ovim postupkom prouzročene troškove u iznosu od 13.257,54 kune (trinaest tisuća dvjesto pedeset i sedam kuna i pedeset četiri lipe) sa



zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude (11.svibnja 2017.), pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2 i 8 Zakona o obveznim odnosima, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi, da je vlasnik jednosobnog stana u prizemlju, desno od ulaza, koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, ostave, hodnika, Wc-a, ukupne površine od 34,54 m<sup>2</sup>, 9 etaža 1/23 koji se nalazi u zgradi Mihanovićeve 5, Karlovac, sagrađenoj na kčbr. 2007/3 Mihanovićeve 3421 m<sup>2</sup>, stambena zgrada Mihanovićeve 1021 m<sup>2</sup>, drvarnica Mihanovićeve 164 m<sup>2</sup>, dvorište Mihanovićeve 2236 m<sup>2</sup> upisan u zk.ul.br. 1231 poduložak 9, k.o. Karlovac I. Tužena je suvlasnica u 2/3 dijela, a njezina sestra Lovrić Sunčica u 1/3 dijela na jednosobnom stanu u prizemlju, lijevo od ulaza, koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, ostave, Wc-a, hodnika, ukupne površine od 34,98 m<sup>2</sup>, 8 etaža 1/23 koji se nalazi u zgradi Mihanovićeve 5, Karlovac sagrađenoj na kčbr. 2007/3 Mihanovićeve 3421 m<sup>2</sup>, stambena zgrada Mihanovićeve 1021 m<sup>2</sup>, drvarnica Mihanovićeve 164 m<sup>2</sup>, dvorište Mihanovićeve 2236 m<sup>2</sup> upisan u zk.ul.br. 1231 poduložak 8, k.o. Karlovac I. Između opisanog stana tužitelja i stana tužene postojao je zajednički ulaz (hodnik). Na kraju hodnika nalazi se zajednički WC-e, a ispred Wc-a na desnoj strani zida nalazio se sudoper i priključak za struju s električnim brojilom. 2006.g. tužitelj je zazidao vrata u zajedničkom hodniku iz kojih je ulazio u svoj stan. Početkom kolovoza 2015.g., tužitelj je saznao 23. kolovoza 2015.g., da je tužena porušila zid zajedničkog hodnika i na taj način proširila svoj stan na cijeli hodnik i onemogućila tužitelju sukorištenje hodnika, wc-a i vode, kao i pristup priključku električne energije. Tužena je pripojila zajednički hodnik svom stanu i povećala kvadraturu stana za cca. 6 m<sup>2</sup>. Tužena je zauzela i zajednički prilaz prema hodniku. Dopisom od 28.08.2015.g. tužitelj je predložio mirno rješenje spora, ali tužena nije ponudila nikakav prijedlog koji bi zadovoljio tužitelja. Dopisom od 02.09.2015.g. sestra tužene Lovrić Sunčica izvijestila je tužitelja da nije imala nikakva saznanja da će tužena porušiti zid hodnika. Tužena je onemogućila tužitelju korištenje zajedničkog hodnika, Wc-a, vode i mogućnost dolaska do priključka struje. Iz tog razloga tužitelj traži da tužena uspostavi prijašnje stanje i sazida porušeni zid hodnika ili da mu isplati nastalu štetu. Šteta se sastoji u tome što je tužena pripojila svojem stanu suvlasni dio hodnika koji pripada tužitelju, a što je vrijednost od 1.500,00 eura, odnosno 11.800,00 kn. Tužitelj bi trebao iz svojeg stana probiti vrta do zajedničkog WC-a, koji radovi bi stajali najmanje 2.000,00 kn. Također bi morao premjestiti priključak struje i vode, što bi stajalo najmanje 2.000,00 kn. Slijedom navedenog tužitelj tvrdi da mu je nastala šteta u iznosu od 15.800,00 kn, a koja se sastoji u naknadi za zauzeti dio zajedničkog hodnika i troškovima za opisane potrebne radove. Tužitelj je podneskom od dana 06. prosinca 2016. godine specificirao tužbeni zahtjev (list br. 79 spisa)



Tužena u odgovoru na tužbu navodi da navode iz točke 1 i 2 dopušta, a pod točkom tri poriče te dodaje da tužena kao i njezini prednici predmetni hodnik uživaju preko 30 godina neprekidno dok tužitelj i njegovi prednici predmetni hodnik nisu uživali niti ga uživaju te da je dosjelošću stekla tužena pravo i vlasništvo nad navedenim prostorom. Dodaje da tužitelj prijepor ne koristi iz razloga što više ne koristi hodnik, a ulaz u svoj stan ima otvoren sa prednje strane glavne ulice u kojemu stanu nitko ne živi već godina, wc tuženik ne koristi u predmetnom hodniku niti se tamo nalazi priključak vode jer je tužitelj napravio wc, i novo brojilo u svom stanu, a struja se ne nalazi u hodniku već van hodnika.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Tijekom dokaznog postupka sud je proveo dokaz saslušanjem tužitelja Zvonimira Amančić i tužene Svjetlane Đeneš kao stranaka u postupku, dokaz saslušanjem svjedoka Sonje Peris, Gordane Amančić, Dragana Radočaj, Zlatka Kosina, Nade Mihalić, Zvonka Božičević, Zvonka Vuković, dokaz čitanjem i pregledavanjem e-zemljišno knjižnog izvotka sa lista br. 5, e-zemljišno knjižnog izvotka sa lista br. 6, fotografije sa lista br. 10, fotografija sa lista br. 14,16-26, računa sa lista br. 26-36, prethodna elektroenergetska suglasnost sa lista br. 37, ugovor o priključenju sa lista br. 38, 39, uvjerenje o prebivalištu sa lista br. 44, dopisa HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. sa lista br. 51, proveo očevid na licu mjesta uz nazočnosti saslušanih svjedoka i građevinskog vještaka, dokaz čitanjem i pregledavanjem pismenog nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petračić-projekt d.o.o. Karlovac sa listova br. 69-77, dopune nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petračić-projekt d.o.o. Karlovac sa listova br. 83-87. Stranke nisu imale drugih dokaznih prijedloga (članak 7. st. 1. i članak 219. st. 1. ZPP-u).

Temeljem e-zemljišno knjižnog izvotka sa lista br. 5, e-zemljišno knjižnog izvotka sa lista br. 6 sud je utvrdio, da su tužena Svjetlana Đeneš i Sunčica Lovrić suvlasnice jednosobnog stana u prizemlju, lijevo od ulaza koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, ostave, WC-a, hodnika, ukupne površine od 34,98 m<sup>2</sup> upisanog u podulošku 8, koji se nalazi u stambenoj zgradi u Mihanovićevoj ulici izgrađenoj na kčbr. 2007/3 upisane u zkul. br. 1231 K.O. Karlovac I, da je tužitelj Zvonimir Amančić vlasnik jednosobnog stana u prizemlju, desno od ulaza, koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, ostave, hodnika, WC-a površine 34,54 m<sup>2</sup>.

Iz računa sa lista br. 26-36 proizlazi, da je zadnji građevni materijal plaćen 28. siječnja 2016. godine, dok iz prethodne elektroenergetske suglasnosti sa lista br. 37, ugovora o priključenju sa lista br. 38, 39 proizlazi, da Radenković Radmila iz Karlovca, Mihanovićeva 5 ima sklopljen ugovor dana 25. ožujka 2016. godine sa HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Karlovac za isporukom električne energije.

Iz uvjerenja o prebivalištu sa lista br. 44 proizlazi, da je tužitelj Zvonimir Amančić imao prebivalište na adresi Karlovac, Antuna Mihanovića u vremenskom razdoblju od 03. veljače 1983. godine do 14. travnja 2004. godine. Prema dopisu HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. od dana 04. svibnja 2016. godine sa lista br. 51 proizlazi, da je na mjernom mjestu 1034591 Karlovac, Mihanovićeva 5 pdo šifrom kupca status kupca



imala Dragica Justament do 1989. godine, da je kao kupac na istom mjernom mjestu upisan Zvonimir Amančić, ali bez zahtjeva za uključenje napona, te je 1999. godine brojilo električne energije broj 5587127 demontirano i do danas nije zatraženo ponovno uključenje i montaža novog brojila.

Očevidom na licu mjesta izvršenog dana 08. srpnja 2016. godine, fotografije sa lista br. 10, fotografija sa lista br. 14,16-26, sud je utvrdio, da u istoj zgradi na kućnom br. 5 postoji jedini zajednički ulaz koji nije izmijenjen i u istom je stanju kao što je bio i sporni ulaz prije adaptacije od strane tužene, da na ulazu na kućnom broju 5 postoje vrata prije ulaza u zajednički hodnik, a u hodniku sa desne strane se nalaze vrata za ulaz u stan desno i iznad vrata koje služe za ulaz u desni stan se nalaze brojila od struje za oba stana, a na lijevom zidu hodnika su vrata za ulaz u stan lijevo, te na kraju hodnika se nalazi wc sa vratima zajednički. Zatim, je utvrđeno da sporni dio zajedničkog ulaza i zajedničkog hodnika više u naravi ne postoji, da zajednički hodnik i zajednički ulaz sada je dnevni boravak i ulaz u stan tužiteljice, te više ne postoji lijevi zid hodnika koji je srušen, a na kraju hodnika wc je sada adaptiran i samo tužena ima pristup wc-u. Nadalje je utvrđeno, da su vrata kojima se ulazilo u stan tužitelja zazidana i koja su se nalazila na zidu hodnika desno i da iznad vrata nema nikakvog brojila, već se na toj strani nalazi montirana kuhinja tužene. Zatim je utvrđeno, da u tom spornom dijelu hodnika postoji a sada preuređenom stanu tužene ventil kroz koji voda ulazi u stan tužitelja, time da su stranke izjavile da za cijelu zgradu postoji jedno brojilo za vodu, dok sa svake strane ima odvojeno brojilo za struju. Nadalje je utvrđeno, da tužena zajednički dio hodnika ponovno adaptirala i sada je tu dio kuhinje te više ne postoji stari sudoper već je na tom mjestu ventil za stan kroz koji voda ide u stan tužitelja, da je bivši zajednički wc adaptiran i u njemu tužena drži perilicu za rublje i isti se više ne može koristiti kao wc, jer tužena ima drugi wc u dijelu stana koji nije sporan. Pregledom stana tužitelja utvrđeno je, da je tužitelj izbio zid ispod prozora i napravio druga vrata u svoj stan, da stan tužitelja nije adaptiran i nije podoban za stanovanje, da su davno prije ožbukana i zazidana vrata kojim se on prije koristio, te je vidljivo da je iznad mjesta gdje su bila vrata, vidljiva oštećenja u stanu tužitelja iznad vrata za koji tužitelj tvrdi da mu je to bio ulaz za struju u stan od brojila s druge strane zida u zajedničkom hodniku.

Temeljem pismenog nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petračić-projekt d.o.o. Karlovac sa listova br. 69-77 sud je utvrdio, da se sporni dio sastoji od bivšeg zajedničkog WC-a površine 1,45 m<sup>2</sup> u kojem se sada nalazi perilica za rublje tužene i bivšeg zajedničkog hodnika površine od 4,90 m<sup>2</sup> koji dio sada tužena koristi kao kuhinju odnosno dnevni boravak i ulaz u svoj stan, da je tržišna vrijednost spornog dijela zajedničkog hodnika i wc-a iznosi 17.000,00 kuna, da se stan tužitelja nalazi u neupotrebljivom stanju za svrhu stanovanja duže vrijeme, da predmetni prostor nema vode niti struje i da bi trošak priključenja na vodu i struju te postavljanje brojila iznosio 3.500,00 kuna, da bi trošak vraćanja hodnika i WC i probijanja vrata iz stana tužitelja u bivši zajednički hodnik iznosio 12.400,00 kuna, da sadašnji posebni dio koji pripada tuženiku je moguće pretvoriti u stambeni prostor dovođenjem instalacije vodovoda, struje i kanalizacije u prijašnje stanje izvedbom instalacije wc-a u prostoru kupaone (bez spajanja na bivše zajedničke dijelove hodnika i wc-a) i taj trošak bi iznosio 3.500,00 kuna.



Tužitelj Zvonimir Amančić, tužena Svjetlana Đeneš, svjedok Gordana Amančić su potvrdili, da tužena nije dobila pisanu suglasnost od tužitelja da sruši lijevi zid od hodnika, da promjeni namjenu zajedničkog WC-a u prostorijsku u kojoj se nalazi perilica za rublje i da promjeni namjenu zajedničkog hodnika i ulaza u hodnik u isključivo dnevni boravak i ulaz u stan tužene, da je radove tužena financirala za sestru Radmila Radenković koja je 100% invalid i da su se radovi izvodili početkom 2015. godine, da suglasnost za prenamjenu hodnika i wc-a tužena nije dobila niti od ostalih suvlasnika zgrade, da tužena nije kupila od tužitelja njegov suvlasnički dio na predmetnom dijelu zajedničkog hodnika i wc-a, da je tužitelj zazidao vrata ulaza u svoj stan 2006. godine, da je sudoper tužitelj skinuo i zazidao rupe u zidu 2006. godine, da je tužitelj Zvonimir Amančić zazidao ulazna vrata u svoj stan kroz koja se ulazilo iz spronog zajedničkog hodnika 2016. godine, jer su postojeća vrata bila strunula.

Svjedok Sonja Peris je potvrdila, da je bila u stanu 2014. godine prvi put u životu i da je tada još postojao zajednički zapušteni hodnik iz kojeg se lijevo ulazilo u stan tužene, da je hodnik bio neuređen.

Svjedok Zlatko Kosina je potvrdio, da predmetna zgrada ima 9 ili 10 zajedničkih ulaza, da su svi zajednički ulazi i hodnici isti na način da se kroz vrata ulazi zajednički hodnik, da se ih zajedničkog hodnika ulazi kroz vrata desno u desni stan, a kroz vrata lijevo u lijevi stan, da se na kraju hodnika nalazi zajednički wc, da je on suvlasnik cijele zgrade i da ga nije nitko tražio sulaglasnost da tužena prenamjeni zajednički hodnik u svoj dnevni boravak, da nemaju elaborat o etažiranju zgrade, da su brojila za električnu energiju za oba stana bila u zajedničkom hodniku iznad desnih vrata kroz koja se ulazi u desni stan, da cijela zgrada ima zajedničko brojilo za vodu, da je on vlasnik drugog stana u istoj zgradi i da se sa svojim susjedom dogovorio na način da je susjed proširio stan na teret zajedničkog hodnika, a susjed je njemu dao dio tavanjskog prostora.

Svjedok Zvonko Božičević je potvrdio, da živi u istoj zgradi ali na drugom ulazu, da je on također koristio zajednički hodnik sa susjedom, da je prodao 3 m<sup>2</sup> svog dijela hodnika od 6 m<sup>2</sup> i da mu je susjed to platio, da je prije toga imao zajednički ulaz i zajednički hodnik i wc sa susjedom.

Svjedok Zvonko Vuković je potvrdio, da su u sredini predmetne zgrade oduvijek bili stanovi sa zajedničkim ulazom i zajedničkim hodnikom i na kraju hodnika je bio zajednički wc, da je njegov susjed Zvonko Božičević mu prodao svoj dio hodnika i on mu je platio, a da je Zvonko Božičević sebi napravio drugi ulaz u stan, da se brojila od struje nalaze iznad desnih vrata hodnika.

Svjedok Dragan Radočaj je potvrdio, da je u hodniku bio zatvoreni wc, trošna vrata iza kojih je smrdjela kanalizacija i iz koje su izlazili štakori, da su hodnik održavali pokojna mama od tužene i Radmila, da su u hodniku bile stvari o mame i sestre tužene.

Svjedoci Drago Letić i Nada Mihalić nisu imali nikakva saznanja o korištenju spornog hodnika i wc-a, niti o njihovoj adaptaciji, pa su njihovi iskazi ocijenjeni nevažnim.



Članak 41. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne Novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14- dalje: ZV) propisuje:

(1) Za poduzimanje poslova koji premašuju okvir redovitoga upravljanja (naročito promjena namjene stvari, veći popravci, dogradnja, nadogradnja, preuređenje, otuđenje cijele stvari, davanje cijele stvari u zakup ili najam na dulje od jedne godine, osnivanje hipoteke na cijeloj stvari, odnosno davanje pokretne stvari u zalog, osnivanje stvarnih i osobnih služnosti, stvarnoga tereta ili prava građenja na cijeloj stvari) potrebna je suglasnost svih suvlasnika.

(2) U sumnji se smatra da posao premašuje okvir redovitoga upravljanja.

Obzirom da tužena Svjetlana Đeneš nije dobila od ostalih suvlasnika zgrade, a osobito od tužitelja Zvonimira Amančić pismenu ili usmenu suglasnost za prenamjenu zajedničkog hodnika i wc u isključivo svoj prostor odnosno prenamjenu u dnevni boravak s kuhinjom i u isključivo svoj ulaz u stan, te prenamjenu wc u isključivo u svoj prostor za perilicu rublja, stoga je sud udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja ocjenjujući ga osnovanim. Ovo iz razloga što tužena nije imala suglasnost svih suvlasnika zgrade za izvođenje građevinskih radova i za prenamjenu prostora, a niti je dobila takvu suglasnost od svih suvlasnika naknadno. Dakle, tužena nije postupila sukladno navedenom ZV-u i stoga tužitelj ima pravo sukladno članku 46 st. 1 i 2, a u svezi članka 167 stavak 1 i 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima zahtijevati vraćanje u prvobitno stanje odnosno ponovo izgraditi i sazidati lijevi zid zajedničkog hodnika. Činjenice da tužitelj nije dugi niz godina koristio zajednički hodnik i zajednički wc su pravno irelevantne za donošenje odluke u ovom predmetu. Naime, pravo je tužitelja da li će i kada koristiti prostor zajedničkog hodnika i zajedničkog wc-a, ali ne i obveza. Zatim, tužena nije stekla pravo vlasništva na spornom zajedničkom hodniku i wc-u činjenicom što su tužena, njena sestra i za života njena majka koristile zajednički hodnik dugi niz godina.

Odredba članka 38. ZOO-a glasi: „Dužnik čija obveza ima jednu činidbu, ali mu je dopušteno da se oslobodi svoje obveze ispunjenjem neke druge određene činidbe, može se koristiti tom mogućnošću sve dok vjerovnik u ovršnom postupku ne primi potpuno ili djelomično ispunjenje činidbe“. Dakle, alternativno ovlaštenje oslobađa tuženu od obveze nije tužbeni zahtjev, već je građanskopravna ponuda tužitelja tuženoj koju sud unosi u dispozitiv svoje presude kojom prihvaća kondemnatorni tužbeni zahtjev. O alternativnom ovlaštenju sud ne može ni raspravljati ni meritorno odlučivati, pa ni ulaziti u ocjenu adekvatnosti visine iznosa koju tužitelj zahtjeva umjesto dužne činidbe. Stoga sud nije niti ocjenjivao da li je ispravan iznos od 20.500,00 kuna koji potražuje tužitelj i koji se temelji na nalazu vještaka sačinjenog prema stanju zajedničkog hodnika i wc-a u trenutku očevida ili prihvatiti iznos koji je utvrđen u dopuni nalaza i mišljenja građevinskog vještaka u iznosu od 13.900,00 kuna na koji se poziva tužena. Dakle, sud je primjenjujući članak 327. Zakona o parničnom postupku odlučio kao u izreci.

Odluku o troškovima sud je donio primjenjujući članak 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ( Narodne Novine 4/77, 36/77, 36/80, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89,



27/90, 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14).

Tužitelju su priznati troškovi zastupanja po punom. odvjetniku u skladu sa važećim odvjetničkim tarifama i prema VPS u iznosu od 15.800,00 kn.

Naime, tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe od dana 22. listopada 2015.g. sa PDV-om (tbr. 7 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kn, plaćena sudska pristojba na tužbu u iznosu od 510,00 kuna, sastav obrazloženog podneska od 07. ožujka 2016. godine sa PDV-om (tbr. 8 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kuna, prisustvovanje punom. na ročištu od 09. ožujka 2016.g. sa PDV-om (tbr. 9 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kn, sastav obrazloženog podneska od 18. ožujka 2016. godine sa PDV-om (tbr. 8 toč. 3.) u iznosu od 312,50 kuna,, prisustvovanje punom. na ročištu od 08. srpnja 2016.g. sa PDV-om (tbr. 9 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kn, sastav obrazloženog podneska od 06. prosinca 2016. godine sa PDV-om (tbr. 8 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kuna, sastav obrazloženog podneska od 01. veljače 2017. godine sa PDV-om (tbr. 8 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kuna, , prisustvovanje punom. na ročištu od 12. travnja 2017.g. sa PDV-om (tbr. 9 toč. 1) u iznosu od 1.250,00 kn, te trošak pristojbe na presudu u iznosu od 510,00 kuna.

Tužitelju su priznati troškovi očevida na licu mjesta i građevinskog vještačenja u cijelosti u iznosu od 3.175,04 kuna.

Dakle, tužitelju su ukupno priznati i dosuđeni parnični troškovi u iznosu od 13.257,54 kuna.

Sud nije priznao tužitelju trošak izbjivanja iz pisarnice i dnevnicu njegovog punomoćnika prilikom očevida na licu mjesta od 08. srpnja 2016. godine radi neosnovanosti. Ovo iz razloga što je očevid održan u Karlovcu u sjedištu kancelarije punomoćnika tužitelja, radi čega navedeni trošak nije niti nastao.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Karlovcu, 11. svibnja 2017. godine



SUDAC : Miroslav Kosanović vr  
za točnost otpavka ovl.službenik

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba na Županijski sud u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno, u 3 istovjetna primjerka.

Dna: 1. Marko Reškovic odvjetnik u Karlovcu  
2. ZOU Josip Janković, Mate Burazin idr. u Karlovcu